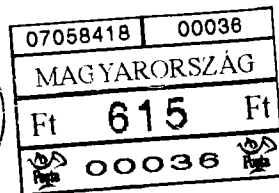


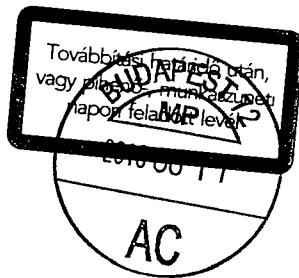
**PALOTAI ÜGYVÉDI IRODA**  
1114 Budapest, Bartók Béla út 76. I/2

PRIORITY  
ELSŐBBSÉGI  
PRIORITAIRE



2016 JÚN. 20

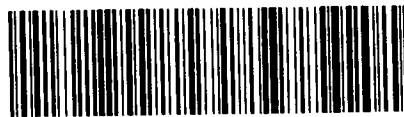
**R**



Budapesti Közös Önkormányzata  
Wittinghoff Tamás polgármester  
részlete

TÉRTIVEVÉNY  
AVIS DE RÉCEPTION

2016 JÚN. 20



15390053201606201015039910100

Belföldi levevény MP ZH - CODEX ZH



Külföldre szóló kuldeményhez, hivatalos irathoz, valamint belföldi postautalványhoz nem csatolható!

**PALOTAI ÜGYVÉDI IRODA**

**dr. Palotai Beáta**

**ügyvéd**

1114 Budapest, Bartók Béla út 76. I/2.  
Mobil: 36 70 382 0070, Tel/fax: 06 1 7935835  
e-mail: bea.palotai@palotaiugyved.hu

*Jegyző, jogi ikt.  
Linou!  
dr. Beáta*

*Veres*

Budaörs Város Önkormányzata  
Wittinghoff Tamás  
Polgármester Úr részére

**Budaörs**  
Szabadság út 134

<b>POLGÁRMESTERI TITKÁRSÁG</b>		
<b>BUDAÖRS</b>		
2016 JÚN 20.		
Érkezett:		
Szám: <i>Dr. Kovács</i>		
Előszám:	Melléklet:	Ügyintéző:

<b>JEGYZŐI TITKÁRSÁGRA</b>
<b>ÉRKEZETT</b>
2016 JÚN 20.
<i>B. K. 39910</i>

*Szóc En  
06.20  
B. K.*

2040

**Tárgy:** tájékoztatás

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Alulírott, **dr. Palotai Beáta ügyvéd** (Palotai Ügyvédi Iroda, 1114 Budapest, Bartók Béla út 76. I/2.)  
Ügyfelem, **Dr. Kovács Attila Csaba** (születési hely és idő: Budapest, 1955. november 08.; anyja neve: Bege  
Rozália) képviselőjében – a korábban csatolt meghatalmazással igazoltan – az alábbiakat hozom a Tisztelt  
Polgármester Úr tudomására:

Amint arról a Tisztelt Polgármester Úr is tudomással rendelkezik, az **"EUROP-MED" Orvosi Szolgáltató  
Korlátolt Felelősségű Társaságban** (székhely: 1037 Budapest, Lajos utca 93-99. A. lház. III. em. 2.;  
cégjegyzékszám: 01-09-998104) (a továbbiakban: „EUROP-MED Kft.” vagy „Társaság”) Ügyfelem  
minősített többségű befolyást biztosító tag, aki 2016. március 16. napjáig a Társaság ügyvezetője is volt,  
amikor is a kisebbségi tulajdonos tag (Dr. Gamal Eldin Mohamed) visszahívta az ügyvezetői tisztségből arra  
hivatkozással, hogy a saját visszahívása kérdéskörében a tag nem szavazhat.

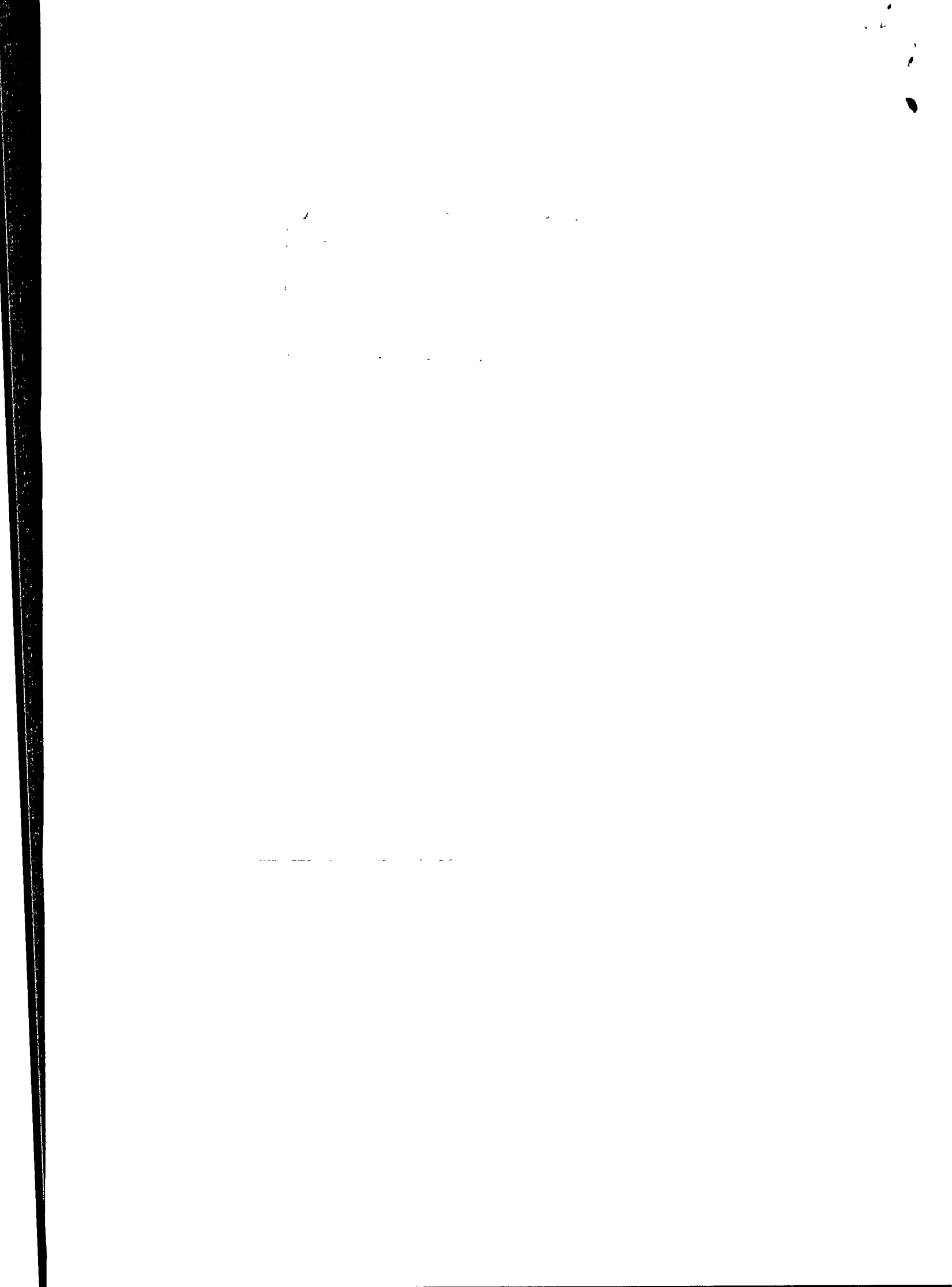
Ezúton tájékoztatom, hogy időközben – többek között - az alábbi jogi lépések történtek:

**I.**  
A Társaságot nyilvántartó Fővárosi Törvényszék Cégbírósága feljogosította Ügyfelemet, mint kérelmezőt, és  
egyben, mint az EUROP-MED Kft. tagját az EUROP-MED Kft. taggyűlésének összehívására.  
A taggyűlési meghívó szerint a Társaság rendkívüli taggyűlése 2016. május 31. napján került volna  
megtartásra, míg a megismételt taggyűlés 2016. június 09. napján került megtartásra.  
Dr. Gamal Eldin Mohamed a taggyűlési meghívót 2016. május 23. napján átvette, azaz tudomással bírt a  
taggyűlés helyéről, idejéről.

A 2016. június 09. napján megtartott taggyűlésen Dr. Gamal Eldin Mohamed tag a jogi képviselőjén  
keresztül közölte, hogy a megismételt taggyűlés előtti este bejelentette a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága  
felé, miszerint a 25%-os üzletrészen közös tulajdont hozott létre a fiával.

Ezt követően Dr. Gamal Eldin Mohamed ügyvezetői tisztségből való visszahívását arra hivatkozással  
kivánták megakadályozni, hogy a közös tulajdon okán – mivel a fia személyesen nem érintett a szülő  
ügyvezetői tisztségből való visszahívás kérdésében – jogosultak ezen kérdéskörben is szavazni, és így a  
Társaság társasági szerződésében rögzített kitétel – miszerint az ügyvezetőt csak egyhangúlag lehet  
visszahívni – alapján az ügyvezető visszahívását nem szavazzák meg.

Dr. Gamal Eldin Mohamed, mint a Társaságban kisebbségi tulajdonos tag ezen „lépése”, és ezáltal a 2016.  
június 08. napján előterjesztett változásbejegyzési kérelme is jogszabálysértő, és semmis az alábbi okok  
miatt:



- a változásbejegyzési kérelem részeként becsatolt tagjegyzék alapjául szolgáló azon dokumentum, amely alapján az üzletrészen közös tulajdon került létrehozásra, nem került bemutatásra, így abból a jogcím sem derül ki;
- a 3/2009. PK vélemény alapján, ha a tag az önálló üzletrészenek csak meghatározott hányadát kívánja a társaságon kívüli személy részére eladni és ezáltal közös tulajdonban álló üzletrészt kíván létrehozni, az elővásárlási jogok érvényesülnek (az elővásárlási jogra irányadó jogszabályi rendelkezéseket, és a Társaság társasági szerződésnek erre, illetve kívülálló személyre történő átruházás szabályait figyelmen kívül hagyta);
- az elővásárlási jog megsértésével kötött szerződés semmis.
- a Dr. Gamal Eldin Mohamed, mint a Társaságban kisebbségi tulajdonos tag ezen lépése egyértelműen a Ptk. 1:5. §-ába ütközően, joggal való visszaélésnek minősül, amely tilos [miután Dr. Gamal Eldin Mohamed szándéka egyértelműen (a megismételt taggyűlés megtartása napján megelőző napon a munkaidőn túl történt benyújtással is igazoltan) rosszhiszemű magatartást tanúsított].

A fentiek alapján természetesen megtettük a szükséges jogi lépéseket: törvényességi felügyeleti eljárást indítottunk.

## II.

**Időközben az illetékes Cégbíróságon változásbejegyzési kérelmet terjesztettünk elő Dr. Gamal Eldin Mohamed ügyvezetői jogviszonya törlése érdekében; az eljárás folyamatban van.**

## III.

**Időközben más jogi képviselő által ugyancsak változásbejegyzési kérelem került előterjesztésre, mely szerint Ügyfelem 2016. március 14-én ügyvezetői határozatban felhatalmazta a Társaság két munkavállalóját a Társaság képviseletére bizonyos ügycsoportokra nézve.**

## IV.

**A fentiekhez kapcsolódnak továbbá az alábbi figyelemre méltó események:**

Dr. Gamal Eldin Mohamed jogi képviselője útján 2016. április 13. napján megküldött e-mailjében arról tájékoztatót, miszerint dr. Gamal Eldin Mohamed „[ . ] - *tételes könyvvizsgálati ellenőrzés nélkül - az Europ-Med Kft. sérelmére elkövetett 357 millió forint tényleges károkozást és több rendbeli magánokirat hamisítást tárt fel.*” *A kár összegét és a hamis okiratok felhasználását, szerződésekkel, bizonylatokkal és szakértői véleményekkel is alátámasztottan érvényesíteni kívánja a károkozókkal szemben Dr. Kovács Attila valamennyi károkozó cselekményben részes volt. Egyes tényállási elemeket önállóan, más tényállásokat másokkal közösen valósított meg. Az okozott kár összegén felül közel ekkora összegű az a károkozási kísérlet az Europ-Med Kft. sérelmére, melyet Dr. Kovács Attila valósított meg.*”

Dr. Gamal Eldin Mohamed jogi képviselője 2016. április 25. napján és május 02. napján felkeresett telefonon; telefonbeszélgetésünk során megismételte a fentebb idézett álláspontjukat, majd mindkét alkalommal felajánlotta az egyezségkötés lehetőségét.

A felajánlott egyezség lényege az volt, hogy Dr. Kovács Attila Csaba értékesítse a Társaságban fennálló 75 %-os mértékű üzletrészt: 50 %-ot a Társaság részére, a fennmaradó 25 %-ot pedig – a Dr. Gamal Eldin Mohamed jogi képviselője által - meg nem nevezett személy(ek) részére, a vételárba pedig (részlegesen) beszámításra kerülne a Dr. Kovács Attila Csaba által „okozott kár” összege.

Dr. Gamal Eldin Mohamed jogi képviselője 2016. június 13-án ismét felhívott: a helyzet időközben annyiban változott, hogy telefonbeszélgetésünk során már megemlítette, hogy Dr. Kovács Attila Csaba mondjon egy olyan „számot” (eladási árat), amelynek (meg nem nevezett „befektető” általi) megfizetése esetén hajlandó távozni a Társaságból.

**Ügyfelem határozott álláspontja az, hogy mind az ellene indított kártérítési per, mind a feljelentés megtétele csak azt a célt szolgálják, miszerint jogtalan nyomásgyakorlás útján a Társaságban lévő üzletrészenek (75 %-nak) teljes tulajdonjogát Dr. Gamal Eldin Mohamed az általa „kikalkulált” kárigénybe való beszámítással (illetve most már beszámítás és valamely ismeretlen számjegyű vételár megfizetése esetén) saját maga és/vagy meg nem nevezett harmadik személy(ek) részére megszerezze.**



Ügyfelem határozott véleménye továbbá az is, hogy amennyiben Dr. Gamal Eldin Mohamednek az Ügyfelem üzletrészét nem sikerül megszereznie, úgy Dr. Gamal Eldin Mohamed másodlagos célja a Társaság gazdasági és jogi értelemben történő ellehetetlenítésére irányul.

Ügyfelem ezen álláspontját támasztja alá azon körülmény, hogy Dr. Gamal Eldin Mohamed jogi képviselője már bejelentette részünkre, hogy „sajnos” a kialakult tarthatatlan helyzetről tájékoztatni „kénytelen” Önt, amelynek várhatóan az lesz a következménye, hogy az önkormányzat képviselő-testülete működésképtelenné nyilvánítja a Társaságot, helyébe átmenetileg új szolgáltatót jelöl ki, emellett azonnali hatállyal felmondja az önkormányzat a közte és a Társaság között fennálló – egyébként határozott időre létrejött - egészségügyi szolgáltatásra irányuló szerződést, majd pályázatot/közbeszerzési eljárást ír ki az egészségügyi szolgáltatás ellátására (nyilván új szolgáltató bevonására). Az is tudomásunkra jutott egyéb információk mellett, hogy ezen új „befektető” avagy szolgáltató Lantos Csaba (szül.: 1962.), illetve valamely, érdekltségébe tartozó gazdasági társaság (lesz).

**A fenti tájékoztatás alapján a képviselő-testület már a 2016. június 22-i ülésén dönteni kíván az önkormányzat és a Társaság között fennálló szerződés felmondásáról.**

Ugyancsak Ügyfelem fenti álláspontját támasztja alá azon körülmény, hogy a Társaság április 04. napja óta (amióta Dr. Gamal Eldin Mohamed az egyedüli ügyvezető) a szállítói számlákat nem fizeti, amelynek egyenes következménye lesz a Társaság elleni felszámolási eljárás elrendelése iránti kérelmek benyújtása, a szolgáltatás – beszállítók hiányában való – ellehetetlenülése.

Álláspontom szerint egyértelműen a fenti célt támogatta Ügyfelem ügyvezetői tisztségéből történt leváltása és az azóta eltelt időben Dr. Gamal Eldin Mohamed és/vagy a Társaság jogi képviselőjének tevékenysége, így a – 2016. június 08. napján - benyújtott változás bejegyzése iránti kérelmük (a közös üzletrész létrehozása kapcsán), továbbá - törvényességi felüyeleti eljárás lefolytatása iránti – kérelmeik, melyek a Dr. Gamal Eldin Mohamed ügyvezetői jogviszonyának törlésére és a munkavállalók képviselői jogának bejegyzésére irányuló eljárások akadályoztatására, késleltetésére irányulnak.

A fenti irányú egyezségkötési szándékukat egyébként a 2016. március 16-án megtartott taggyűlésen Dr. Kovács Attila Csaba képviselőjében eljáró dr. Erdőné dr. Rigó Ágnes ügyvéd is meg tudja erősíteni; ugyanis már akkor felajánlották Ügyfelemnek, hogy Dr. Gamal Eldin Mohamed (kisebbségi tulajdonos) megváltja/megvásárolja Dr. Kovács Attila Csaba (a többségi tulajdonos) üzletrészét.

Ugyancsak az Ügyfelem által állított körülményeket támasztja alá az is, hogy Ügyfelem üzletrésze ellenértékét egy olyan követelésbe/kárba kívánja a Társaság/Dr. Gamal Eldin Mohamed beszámítani, amely kapcsán még Ügyfelemet jogerős bírósági ítélet nem marasztalta el, a megindított büntetőügyben pedig ugyancsak nem áll rendelkezésre ítélet, de még vádirat sem. Amennyiben Ügyfelem hajlandó lenne az ellenérdekű fél által ajánlott egyezséget megkötni, de esetlegesen a későbbiekben a büntetőügy és/vagy a kártérítés iránt indított peres eljárás megszűnne, úgy semmilyen módon nem kerülhetne reparálásra, az ellenérdekű fél által kezdeményezett helyzet irreverzibilissé válna

Ügyfelem határozottan kitart azon álláspontja mellett, hogy a Társaságnak kárt nem okozott és bűncselekményt sem követett el, áll elébe az ellene indított eljárásoknak.

V.

**Ügyfelemmel együtt őszintén reméljük, hogy Dr. Gamal Eldin Mohamed és jogi képviselője Önt/Önöket tényszerűen tájékoztatta/tájékoztatja az elmúlt időszak eseményeiről.**

A tényszerű informáláshoz ugyanis hozzá kéne tartozzon az arról való tájékoztatás is, hogy a Dr. Kovács Attila által kérelmezett változásbejegyzési eljárásokban – a kérelmek teljesítése esetén – mind Dr. Gamal Eldin Mohamed ügyvezetői jogviszonyának a törlése, mind a munkavállalók képviselői jogának bejegyzése a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján - a cégjegyzék deklaratív hatálya miatt - a döntés napjával hatályosul, amelyet a 2006. évi V. törvény 30. § (3) és (4) bekezdései is tanúsítanak. **Ennek alapján Dr. Gamal Eldin Mohamed 2016. június 09. napjától, azaz a visszahívás napjától nem jogosult képviselőre, míg a munkavállalók 2016. március 14. napjától jogosultak a képviselői jog gyakorlására.**

A fentiek alapján jogszabályba ütköző Dr. Gamal Eldin Mohamed magatartása, aki a június 9-i visszahívása ellenére még mindig ügyvezetőként jár el, ennek okán megtesszük a szükséges polgári- és büntetőjogi lépéseket.





Ugyanakkor az adott munkavállalók által széles körben biztosított a Társaság képviselete és működőképessége, akár egészen mindaddig, amíg a Társaság tagjai között feszülő érdekellentét nyugvó pontra nem helyezkedik.

Ügyfelem feltett szándéka a Társaság ellehetetlenítésének megakadályozása, a Társaság gazdasági és jogi értelemben vett megmentése; a Budaörsi Egészségügyi Központ továbbra is a Társaság által történő működtetése.

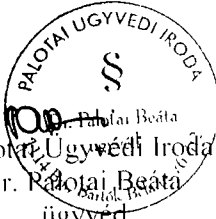
A kialakult függő jogi helyzetre tekintettel nyomatékosan kérem, hogy a Társaság és az önkormányzat között fennálló szerződés és a Budaörsi Egészségügyi Központ „sorsáról” való döntéshozataltól mindaddig tartózkodni szíveskedjenek, míg a fentebb említett cégeljárások le nem zárulnak (amelyek nagyjából 30-45 napot vesznek igénybe).

Tájékoztatom a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a képviselő-testület a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján felelősséggel köteles képviselni a választóinak az érdekeit, így a budaörsi egészségügyi ellátás biztosítása érdekében **az ügy teljes körű vizsgálata, és valamennyi érintett személy meghallgatása esetén tud a budaörsi polgárok érdekeit is szolgáló döntést hozni.** Ennek megfelelően kérem, hogy a fentebb írtak okán az egészségügyi szolgáltatásra irányuló szerződést fenntartani szíveskedjenek.

Az egészségügyi szolgáltatásra irányuló szerződés felmondása esetén Ügyfelem az illetékes hatóságokat (így különösen, de nem kizárólag az illetékes Kormányhivatalt) megkeresi, és az esetlegesen felmerülő károk miatt polgári peres eljárást indít.

Budapest, 2016. június 16.

Tisztelettel:

  
Palotai Beáta  
Palotai Ügyvédi Iroda  
dr. Palotai Beáta  
ügyvéd