

IMRE ÜGYVÉDI IRODA  
Dr. Imre András ügyvéd  
1137 Budapest, Szt. István krt. 18. II. em. 13.

4. melléklet

tel.: 1/789-3773, fax: 1/780-9637  
mobiltelefon: 06-30/349-0398, e-mail: jogitanacs@jogitanacs.hu

Budaörs Város Önkormányzata

Dr. Wittinghoff Tamás Polgármester Úr részére

**Budaörs**

Szabadság út 134.  
2040

**Tárgy:** „EUROP-MED” Kft.

Feladatátvállalási szerződésének  
megszüntetése

Tisztelt Polgármester Úr!

Ügyfelem az „EUROP-MED” Orvosi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Lajos u. 93-99/A. III/2.) és Dr. Gamal Eldin Mohamed Elmowag (2049 Diósd, Katicabogár u. 50.) nevében és megbízásából - a korábban már csatolt meghatalmazások alapján - az alábbi tájékoztatást nyújtom Önnek:

- 1) Hivatkozva június 8-án kelt levelemre ezúton tájékoztatom Önt a „Europ-Med Kft. 2016. június 9-i taggyűlésének eseményeiről és az azóta kialakult helyzetről.
- 2) A taggyűlésről **hanganyag** (leírt változata *1. számú melléklet*) és **jegyzőkönyv** (*2. számú melléklet*) is készült. A jegyzőkönyv vezetője Dr. Palotai Beáta ügyvéd lett, aki Dr. Kovács Attila jogi képviselője. A jegyzőkönyv hitelesítője Dr. Kovács Attila volt.
- 3) A taggyűlésen Dr. Gamal Eldin Mohamed ügyvezető visszahívását Kovács Attila „igen” szavazata és a kisebbségi üzletrészben közös tulajdonos Mohamed Gamal Omar „nem” szavazata mellett, a taggyűlés nem szavazta meg, mivel nem született egyhangú döntés. Ennek ellenére a csatolt jegyzőkönyvben az szerepel, hogy a visszahívás azonnali hatállyal megtörtént.
- 4) A mellékelt **hanganyag alapján megállapítható**, hogy Dr. Gamal Eldin Mohamed ügyvezetői tisztségéből való visszahívása egyrészt nem történt meg, másrészt még akkor sem azonnali hatállyal történt, ha Dr. Kovács Attila jogosult lett volna egyedül visszahívni az ügyvezetőt. Az ügyvezető visszahívásának időpontját, dátumát a meghívó ugyanis nem tartalmazta, a taggyűlésen pedig erre vonatkozóan nem volt előterjesztés. **Ennek ellenére a csatolt jegyzőkönyvben „azonnali hatállyal” kitétel szerepel, ami nem fedi a valóságot.**

- 5) A taggyűlésen új ügyvezető megválasztására nem került sor. A taggyűlés a 2. és 3. napirendi pontot nem tárgyalta.
- 6) Dr. Palotai Beáta ügyvéd a valótlan adatot tartalmazó taggyűlési jegyzőkönyvet változás bejegyzés érdekében felhasználta oly módon, hogy azt a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához 2016. június 9-én benyújtotta (3. számú melléklet) annak érdekében, hogy a cégnyilvántartásba valótlan tartalmú bejegyzésre, illetve adat törlésre kerüljön sor.
- 7) Dr. Palotai Beáta ügyvéd magatartása alkalmasnak látszik a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző közokirat-hamisítás büntetnének a megállapítására, melyben Dr. Kovács Attila Csaba, is közreműködött, amikor a valótlan tartalmú jegyzőkönyvet aláírta és a benyújtás érdekében meghatalmazást adott az eljáró ügyvédnek.
- 8) Annak érdekében, hogy Dr. Kovács Attila Csaba új ügyvezető hiányában is átvegye az „Europ-Med” Kft. irányítását, valótlan tartalmú okiratok benyújtására adott megbízást Dr. Dalmadi György ügyvédnek, aki az iratokat 2016. június 10-én - egy 2016. március 14-re dátumozott meghatalmazással - benyújtotta a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához. (4. számú melléklet, meghatalmazás)
- 9) Egy – állítólag - 2016. március 14. napján kelt ügyvezetői határozat (5. számú melléklet), került benyújtásra a cégbíróságra, melyben Dr. Kovács Attila Csaba, mint az „Europ-Med” Kft. ügyvezetője Vágujhelyiné Páll Katalin és Farkas Attila Miklós „munkavállalókat” általános képviseleti joggal ruházta fel.
- 10) Dr. Kovács Attila Csaba erről - az állítólagosan 2016. március 14-én aláírt - meghatalmazásról Dr. Gamal Eldin Mohamedet nem tájékoztatta és ezt a tényt a 2016. március 16. napján megtartott taggyűlésen sem tárta fel, amikor sor került Dr. Kovács Attila Csaba ügyvezetői visszahívására.
- 11) A 2016. március 14-ére dátumozott ügyvezetői határozatot Dr. Dalmadi György 2016. június 10. napján kelt átiratával nyújtotta be a cégbírósághoz (5. számú melléklet).
- 12) Ugyanezen a napon dr. Dalmadi György ügyvéd igazolási kérelmet is előterjesztett, amelyben a késedelmes beadás indokát abban jelölte meg, hogy „ügyfele” nem hozta be az illetékre a fedezetet.
- 13) A helyzet furcsasága az, hogy „véletlenül” éppen a Dr. Gamal Eldin Mohamed ügyvezetői tisztségéből való visszahívására összehívott taggyűlést követő napon került sor ezen okirat benyújtására úgy, hogy ezen okira-ra korábban senki nem hivatkozott, arról senkinek nem volt tudomása Dr. Kovács Attilán kívül.
- 14) Megjegyzem továbbá, hogy Dr. Dalmadi György eljáró ügyvédnek a nyilvános cégnyilvántartásból tudnia kellett azt, hogy 2016. március 16. napját követően Dr. Kovács Attila Csaba már nem volt ügyvezetője az „Europ-Med” Kft.-nek.
- 15) Az okirat keletkezésének időpontját, illetve annak valóság tartalmát megkérdőjelezzük az alábbi tények:
- 2016. március 14. napja munkaszüneti nap volt.
  - Vágujhelyiné Páll Katalin (Dr. Kovács Attila Csaba személyi asszisztense) munkaviszonyát az „Europ-Med” Kft. képviseletében Dr. Gamal Eldin Mohamed 2016. május 4. napján felmondta (10. számú melléklet), felmondását

nevezett személy 2016. május 12. napján átvette, a kft. felé nem jelezte képviseleti megbízatását és azzal a mai napig ténylegesen nem élt.

- **Farkas Attila Miklós** - tudomásunk és a NAV, valamint a TB nyilvántartások szerint - **soha nem állt munkaviszonyban az „Europ-Med” Kft.-nél**, az illetékes hatóságoknál bejelentésre nem került, semmilyen bérjellegű kifizetés nem volt részére.
- **Farkas Attila Miklóst az Europ-Med Kft. dolgozó, nem ismerik. Munkavégzésre nem jelentkezett egyetlen esetben sem.**
- A Europ-Med Kft. **csak a 2016. március 16. napján összehívott taggyűlésen döntött az új Ptk. alkalmazásáról**, így ezen jogszabályra való hivatkozás a 2016. március 14. napján kelt okiratban nem volt lehetséges.
- **A társaság Dr. Dalmadi György részére nem fizetett sem illetéket, sem közzétételi költségtérítést.** Ha Dr. Kovács Attila 2010 júniusában dr. Dalmadi György részére fizetett is bármekkora összeget, azt nem tehetette a társaság képviseletében.

16) **Mindezek a tények felvetik annak a gyanúját, hogy a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához becsatolt ügyvezetői határozat valótlan adatokat tartalmaz és nem kizárt, hogy az ügyvédi meghatalmazás is visszadátumozott okirat.**

17) **Dr. Dalmadi György az ügyvezetői határozatot változás bejegyzés érdekében felhasználta oly módon, hogy azt a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához benyújtotta.**

18) **Magatartása alkalmasnak látszik a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző közokirat-hamisítás bűntette kísérletének a megállapítására, melyet Dr. Kovács Attila Csaba, mint bűnsegéd követhetett el azáltal, hogy tevékenyen részt vett a valótlan adatokat tartalmazó okirat készítésében.**

19) **A változásbejegyzési kérelem késedelmes benyújtásának egyetlen indoka az lehet, hogy dr. Kovács Attila Csaba korábbi ügyvezető ilyen módon próbálja – közvetetten – továbbra is gyakorolni a megszűnt ügyvezetői tisztségből eredő jogosultságokat.**

20) **Ennek megfelelően a Pest Megyei Rendőr-főkapitányságon már korábban megtett feljelentést, kiegészítettem és feljelentést tettem közokirat hamisítás kísérletének alapos gyanúja miatt. Az Ügyvezetői határozat lényegében egy általános meghatalmazás, amelyben az ügyvezető szinte valamennyi ügyvezetői jogosultságot e munkavállalókra ruház a Gt. 29. § (2) bekezdése és a Ptk. 3:30. § (3) bekezdése alapján, holott a Társaság csak a határozat meghozatalát követően, 2016. március 16. napján tért át a Ptk. rendelkezéseire, amely változás bejelentése azonban a tisztelt Cégbíróságnak nem történt meg.**

21) **Ezen rendelkezése azonban a korábbi ügyvezetőnek jogszabálysértő, ugyanis a Gt. hivatkozott rendelkezése csak azt teszi lehetővé, hogy a vezető tisztségviselők az ügyek meghatározott csoportjaira nézve a gazdasági társaság munkavállalóit képviseleti joggal ruházzák fel, de ez nem jelenti azt, hogy általános jelleggel, szinte valamennyi, a társasági szerződésben és a törvényben meghatározott ügyvezetői jogosultságot a munkavállalókra telepíthetnek. Ezt a jogi álláspontot támasztják alá a Kúria Kfv.II.35.758//2014/4. és Kfv.III.35.861/2014/9. számú ítéletei is és a törvényhez fűzött miniszteri indokolás, amely szerint:**

22) „ Ez az átruházás nem lehet korlátlan, csak az ügyek meghatározott csoportjára vonatkozhat és a munkavállaló által tovább nem ruházható. A társasági szerződés úgy is rendelkezhet, hogy a vezető tisztségviselő vagy a cégvezető egy erre feljogosított munkavállalóval együttesen jegyzi a céget, illetve - a társasági szerződés alapján - munkavállaló cégjegyzési joga is lehet önálló.”

23) Végezetül hivatkozom arra is, hogy Dr. Kovács Attila ügyvezetői tisztségének megszűnésével az általa a dolgozóknak állítólag március 14-én adott, a saját helyettesítésére szóló meghatalmazása akkor is megszűnt volna, ha az szabályos meghatalmazás lenne. Így a cégjegyzékbe ezen okból sem jegyezhetők be a megnevezett személyek 2016. június 10-ei kérelem alapján.

24) Ügyfelem a jelenlegi helyzetben úgy látja, hogy a betegellátás folyamatossága veszélybe került, ügyfelem ügyvezetői minőségének törlése esetén a betegellátás ellehetetlenül, mivel nem lesz aláírásra jogosult képviselője az Europ-Med Kft-nek.

25) Ügyfelem nem látja biztosítottnak a betegellátás további folyamatos biztosítását, mivel ügyfelem ügyvezetői jogosultságát Dr. Kovács Attila nem ismeri el, ugyanakkor más ügyvezetője, jogszerű képviselője nem lehet a társaságnak.

26) Amennyiben ügyfelem visszahívását a cégbíróság elfogadja, a társaság nem fog rendelkezni törvényes képviselővel, azaz a társaság működésképtelenné válik. A cégjogi helyzet valószínűleg még hosszú hónapokig nem rendeződik. A megindított peres eljárások éveket vehetnek még igénybe. Mindeközben bejegyzett ügyvezető nélkül nem tud törvényesen tovább működni cég.

27) Amennyiben a bankszámla feletti rendelkezési joga Ügyfelemnek megszűnik úgy nem lesz, aki az átutalásokat, adó, közművek, munkabérek kifizetését intézni tudná. Ez a helyzet pedig a betegellátást lehetetlenné teszi, amelynek következtében a megkötött feladatellátási szerződés teljesítésére az „EUROP-MED” Kft. képtelenné válik.

A másik probléma, hogy - Dr. Kovács Attila Csaba jogellenes magatartása következtében - jelenleg már közel 120 millió forint szállítói állománnyal rendelkezik az „EUROP-MED” Kft. Valamennyi szállítói követelés kifizetésére nincs fedezete a társaságnak. Sajnos azt kell megállapítani, hogy a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi II. törvény (Cstv.) rendelkezéseit figyelembe véve az Europ-Med Kft. fizetésképtelen helyzetben van<sup>1</sup>. Jelenleg több olyan számlatartozással is rendelkezik a cég, amelyek fizetési határideje már több mint 20 napja lejárt és amelyek kifizetésére a társaságnak jelenleg nincs likvid fedezete. 90 700 497.- Ft már lejárt szállítói tartozása van a cégnek. továbbá 2016. június 30-án az MKB felé fennálló 50 millió Ft folyószámla hitel 50%-át a Bank azonnal beszedi a fedezetként bevont lekötött betétből, a hitel másik felének megfizetésére pedig jelenleg nincs pénzügyi fedezet. Ezen túlmenően a készfizető kezességek miatt június 30-án több mint 8 millió Ft negyedéves törlesztés válik még esedékessé.

28)

<sup>1</sup> Cstv. 3. § (1) E törvény alkalmazásában:

b) adós: az a gazdálkodó szervezet, amely tartozását (tartozásait) az esedékességkor nem tudta vagy előreláthatóan nem tudja kiegyenlíteni;

29) Ráadásul Dr. Kovács Attila Csaba cégeiért az „EUROP-MED” Kft. által vállalt **kézfizető kezességek meghaladják a 200 millió forintos kötelezettség állományt**, mely kezességek beváltása az MKB Bank Zrt. részéről bármikor megtörténhet.

30) Dr. Kovács Attilával békésen megállapodni nem lehet, jogi képviselőjének megtiltotta a peren kívüli egyezségi tárgyalások folytatását. Az okozott károkat nem hajlandó, még részben sem megtéríteni, Ügyfelem visszahívásával az egyik célja az volt, hogy a társaság működését ellehetetlenítse, a másik, hogy a személyes felelősségre vonást megpróbálja elkerülni, hátha az ő általa megjelölt „meghatalmazottak” elállnak a keresettől, illetve az általa indított választottbírószági ügyben pedig nem ellenzik majd Dr. Kovács Attila keresetének teljesítését.

31) A legutóbbi fejlemények közé tartozik, hogy **az OEP 2011- 2015. december 31. közötti időszakra átfogó ellenőrzést rendelt el az Europ-Med Kft-nél**, valószínűleg a sajtóban megjelent hírek miatt. **Nem kizárható, hogy a Dr. Kovács Attila cégeivel kapcsolatos és az elmúlt négy évben megvalósított szabálytalan pénzfelhasználások miatt az OEP jogkövetkezményt fog alkalmazni az Europ-Med Kft-vel szemben.**

32) **Az Europ-Med Kft. fizetésektelenségi helyzete és a cég képviselete miatt kialakult jogvita alapján a közeljövőben várható a felszámolás elrendelése.** Az Europ-Med Kft. ugyanis bejegyzett ügyvezető nélkül maradhat, a szállítókkal ügyvezető hiányában a társaság nem fog tudni megállapodni. A június 8-i levelemben foglaltaknak megfelelően így **továbbra is az a megoldás látszik az egyetlen reális lehetőségnek a betegellátás folyamatosságának biztosítására, ha az Önkormányzat rendkívüli felmondással felmondja a megkötött feladatellátási szerződést, és más egészségügyi szolgáltatót jelöl ki átmeneti időre a feladat ellátására.**

33) Tájékoztatom Polgármester urat, hogy ügyfelem előzetes tárgyalásokat folytatott olyan egészségügyi szolgáltató társaságokkal, amelyek képesek lehetnek azonnal átvállalni a feladat-ellátási kötelezettséget, amennyiben Önök erre igényt tartanak.

34) **Ügyfelem véleménye szerint arra az átmeneti időre**, amíg az Önkormányzat a feladat ellátására kifrandó pályázatot lebonyolítja **a Telki Kórház Egészségügyi Szolgáltató Kft.** (1121 Budapest, Budakeszi út 36/C.; cégjegyzékszám: 01-09-177713) **alkalmas a feladat ellátására.** Az egyszemélyes tulajdonosa a társaságnak **Róbert Károly Magánkórház Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1135 Budapest, Lehel utca 59. C. ép. ;Cégjegyzékszám: 01-10-047124 ), amely társaság **tőkeerős és nyereségesen végzi tevékenységét az egészségügyi ellátásban.** A Telki Kórház Kft. szeretné bevonni a feladatellátásba a budaörsi kötődésű **JUMP CONSULTING Korlátolt Felelősségű Társaságot** (2040 Budaörs, Árvácska utca 21. cégjegyzékszám: 13-09-179333). Tulajdonosai, vezetői elkötelezettek a Budaörsi betegellátás folyamatosságának biztosításáért. A cég évek óta ingatlan üzemeltetéssel foglalkozik, jelenlegi főtevékenysége egy pasaréti magán egészségügyi intézmény működtetése. A társaság állami szerződéssel is rendelkezik az ingatlan üzemeltetés területén. **A tulajdonosi kör budaörsi kötődésű gazdasági szakemberekből és orvosokból áll, akik komoly helyismerettel rendelkeznek a budaörsi egészségügyi ellátásban.** **A Jump Consulting Kft. – a Telki Kórház Kft. közreműködőjeként – vállalná, hogy amennyiben az Önkormányzat kijelöli a Telki Kórház Kft.-t a feladat ellátására, akkor az Europ-Med Kft. azon dolgozóit átveszik és továbbfoglalkoztatják, akik szeretnének továbbra is az ellátás során változatlanul munkát végezni. Hasonlóan**

nyilatkoztak a vállalkozási vagy megbízási szerződés keretében foglalkoztatott orvosokról is. Őket is szerződtek, amennyiben szeretnék továbbra a betegellátásban dolgozni, illetve tevékenységet végezni.

35) **A rendkívüli felmondás 30 napos időtartama alatt az átszerződések megtörténhetnek.** A megkötött munkaszerződések, vállalkozási- és megbízási szerződések aznap lépnek hatályba, amikor az új szolgáltató cég a működési engedélyét megkapja. **Így egyetlen napig sem maradna egészségügyi alapellátás nélkül Budaörs lakossága.**

36) **Ügyfelem javaslata ezért az, hogy az átmeneti időre az Önkormányzat a Telki Kórház Egészségügyi Szolgáltató Kft.-vel kössön szerződést a feladat ellátására.**

37) Készséggel állunk Polgármester Úr rendelkezésére Ügyfelemmel, amennyiben az ügyben személyes egyeztetést tart indokoltnak, vagy további információkat kér tőlünk.

Budapest, 2016. június 20.

Tisztelettel:

IMRE ÜGYVÉDI IRODA  
Dr. Imre András  
ügyvéd  
1137 Budapest, Sz. István krt. 18. II/13.  
Tel.: 1/780-9637 Fax: 1/780-9637  
Dr. Imre András  
ügyvéd

**Mellékletek:**

1. sz. hanganyag leirata 2016. 06.09-i taggyűlésről
2. sz. Dr. Palotai Beáta ügyvéd által készített jegyzőkönyv 2016. 06. 09-i taggyűlésről
3. sz. Dr. Palotai Beáta ügyvéd kérelme a cégbírósághoz 2016. június 9.
4. sz. Dr. Dalmadi György ügyvéd kérelme a cégbírósághoz 2016. június 10-én
5. sz. Ügyvezetői határozat 2016. március 14-re dátumozva
6. sz. Dr. Dalmadi György 2016. június 10. napján kelt átirata Cégbírósághoz